

DOSAR NR.1488/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2354
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03.06.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ȚUGUI OVIDIU, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic cu delegație la dosar, pârâtul reprezentat de avocat cu delegație la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care apărătorul pârâtului depune la dosar delegație de reprezentare și întâmpinare, comunicând un exemplar și reprezentantului reclamantului.

Consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de întâmpinare.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea consilierului juridic al reclamantului să ia cunoștință de întâmpinare.

La a doua strigare a cauzei au răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic cu delegație la dosar, pârâtul reprezentat de avocat cu delegație la dosar.

Apărătorul pârâtului arată că, nota de constatare care i-a fost comunicată pârâtului nu este nici vizată și nici semnată pentru conformitate.

Consilierul juridic al reclamantului arată că la dosar există nota de constatare vizată și semnată pentru conformitate.

Curtea constată că nota de constatare de la dosar este semnată și vizată cu mențiunea conformității. Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și în baza probelor administrate în cauză, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acțiunii pentru următoarele considerente: fiecare situație trebuie analizată concret și nu la modul general. Activitatea pârâtului se referă la faptul că pârâtul a scris despre o persoană străină, fiind o simplă afirmație; informațiile de la dosar nu fac referiri la activități și atitudini potrivnice. Consideră că prezenta acțiune de constatare a calității de colaborator al securității este neîntemeiată.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 17.02.2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Țugui Ovidiu, născut la data de 17.04.1956 în Valea Lungă, Județul Dâmbovița, fiul lui Gheorghe și Constanța a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este candidat la funcția de primar al localității Moreni, județul Dâmbovița și conform prev. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 24/2007, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Reclamantul arată că din Nota de constatare întocmită de Direcția de Investigații din cadrul C.N.S.A.S. rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 25.10.1986, în calitate de informator cu numele conspirativ „VLAD” „pentru prevenirea unor acțiuni de atentat” și în special pentru „cunoașterea activității și comportării personalului folosit în rezervația Bolovani cu ocazia vânătorilor oficiale”.

Susține că din conținutul materialelor furnizate de pârât rezultă că activitatea desfășurată a fost apreciată de Securitate, că s-a încadrat în obiectivele stabilite, iar informațiile s-au circumscris motivelor recrutării.

Reclamantul menționează dintre informațiile furnizate de pârât, în special informațiile despre o persoană care avea rude în străinătate, și menționează totodată faptul că pârâtul a fost instruit să aibă în atenție „persoane” „pretabile la acțiuni protestatare, autori de înscrisuri cu conținut denigrator”.

Reclamantul mai arată că în perioada de colaborare 1986 – 1989, pârâtul a furnizat informații conform sarcinilor trasate, iar informațiile s-au

referit la activități și atitudini potrivnice regimului comunist și au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, pe excepțiile invocate și în subsidiar pe fond, Curtea reține următoarele:

Prin acțiunea în constatare formulată de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Țugui Ovidiu pentru care verificările au fost declanșate din oficiu întrucât este candidat la funcția de primar al localității Moreni, județul Dâmbovița.

Din cuprinsul notei de constatare cu nr. S/DI/II/3035 din 27.10.2008 întocmită de Direcția Investigații rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 25.10.1986 în calitate de informator cu numele conspirativ „Vlad” pentru „prevenirea unor acțiuni de atentat” și în special „pentru cunoașterea activității și comportării personalului folosit în rezervația Bolovani cu ocazia vânătorilor oficiale”.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că pârâtul a semnat un angajament în fața organelor Securității prin care s-a angajat să colaboreze „în mod secret și organizat cu organele de securitate”, iar informațiile furnizate au fost semnate cu pseudonimul „Vlad” (fila 27 dosar).

Din Nota Inspectoratului Județean de Securitate Dâmbovița, compartimentul 0620 (fila 38 dosar), rezultă că legătura organelor de securitate cu informatorul „Vlad” a fost ținută personal de căpitanul care avea obligația să-l contacteze pe pârât telefonic, pentru a fixa data și locul întâlnirii.

Din Raportul organelor de securitate (f. 39) rezultă că pârâtul era reînstruit cu privire la sarcinile generale și la sarcinile concrete pe care le avea de îndeplinit în calitate de informator.

Din nota informativă dată de pârât la 24.10.1984 (fila 57) rezultă că a relatat organelor de securitate despre numita, inginer silvic la Ocolul Silvic Moreni faptul că primea în vizită rude din străinătate (care nu veneau în localitatea Moreni cu autoturismul personal), iar pârâtul a primit sarcini după această informare să culeagă mai multe informații despre cele relatate (fila 58).

Din raportul informativ al organelor Securității din 21.10.1988 (fila 59) rezultă că pârâtul informa periodic și despre alte fapte de interes

pentru Securitate, astfel cum a fost informația despre barmanul
..... din localitatea Moreni, în sensul că întreținea relații apropiate cu
cetățeni străini.

În regimul totalitar comunist persoanele care aveau rude în
străinătate erau privite cu suspiciune de către organele în drept, pe
motiv că, prin aceste legături se destramă barierele informaționale
controlate de partid, suspiciuni concretizate în diverse forme de urmărire a
acestora de către organele de Securitate.

Din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din
OUG nr. 24/2008 rezultă că pârâtul a furnizat informații Securității prin care
a denunțat activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și
care au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prev. de art. 17 din
Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În consecință, constatându-se îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din
OUG nr. 24/2008, pentru considerentele arătate, Curtea va admite
acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al
Securității.

Cout adu
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL**
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București,
str. Matel Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul **ȚUGUI**
OVIDIU, cu domiciliul în Moreni, str. Democrației nr. 27, Județul Dâmbovița.

Constată existența calității pârâtului pârâtul Țugui Ovidiu, născut la
data de 17.04.1956 în Valea Lungă, Județul Dâmbovița, fiul lui Gheorghe și
Constanța, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.06.2009.

PREȘEDINTE
Cosma Carmen Valeria

GREFIER
Pădureanu Marga

Red. CCV
Tehnored. CB/ 4 ex.
30.06.2009

001/578221082012